

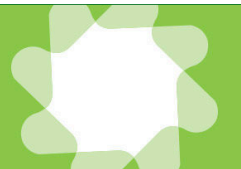


## RESUMEN CONFERENCIA DE MICHAEL V. HOWARD RENTA BÁSICA Y DECRECIMIENTO EN TIEMPOS DE CAMBIO CLIMÁTICO

Min. 7:07	<b>Los efectos del cambio climático son potencialmente catastróficos a partir de los 2° C y todavía más para los más pobres.</b> Ya empezamos a ver efectos (huracanes, incendios, inundaciones, aumento de refugiados ambientales). Los científicos dicen que el aumento de 1° ya tendría efectos negativos.
9:50	Las emisiones de CO2 todavía siguen aumentando. El panel intergubernamental del cambio climático (PICC) sostiene que el escenario más favorable <b>para mantenernos por debajo de los 2° requiere que las emisiones empiecen a descender a partir de 2020</b> , así que es muy urgente que tomemos medidas.
10:30	Propuesta fijar un marco moral en dos principios dentro del cual los países deben actuar para conseguir la equidad: <b>1. Responsabilidad : El que contamina paga.</b> <b>2. Capacidad para pagar: si un país no contamina pero es rico, deberá pagar para ayudar a los países más pobres a no contaminar.</b> Dos razones para apoyar este principio: 1° los países más pobres son los más vulnerables al cambio climático. 2ª que sin él, los países más pobres se encuentran en un dilema: o no pueden desarrollarse (para no contaminar) o no pueden actuar contra el cambio climático. Los países ricos tienen dos obligaciones: reducir sus emisiones y contribuir a que los países pobres reduzcan sus emisiones.
17:35	<b>Debe haber un reparto per cápita de derechos de emisión igual para todos los humanos y compatible con una atmósfera sostenible ahora y en el futuro: 3toneladas de CO2 por persona y año.</b>
18:50	<b>Concepto de presupuesto del carbono:</b> si no queremos sobrepasar los 2°C debemos estabilizar la cantidad de CO2 que hemos ido poniendo en la atmósfera desde comienzos de la era industrial con la combustión de los combustibles fósiles. Este CO2 permanecerá en ella durante siglos. Si dejamos de contaminar en el año 2050 la temperatura se estabilizará en 2°C y continuará así durante siglos. Si hubiésemos dejado de contaminar en 2012 la temperatura aumentaría 1°C y se mantendría por siglos. Así que <b>si no queremos superar los 2°C debemos parar de contaminar muy deprisa y ya nos queda muy poco margen para añadir más carbono a la atmósfera hasta 2050. El presupuesto de carbono expresa la cantidad máxima de carbono que no debemos superar.</b>
23:55	Los estudios del PICC han determinado <b>probabilidad de no superar los 2°C en función del presupuesto de carbono.</b> El gráfico (barras rojas) muestra mayores o menores probabilidades de no superar los 2°C en función de este presupuesto. Si el presupuesto de carbono no supera 1.410 GT de CO2 tenemos una probabilidad del 33% de no superar los 2°C, lo cual no es muy seguro. En cambio si el presupuesto no supera las 1010 GT de CO2, la probabilidad de no superar los 2°C sube hasta el 66%, que supone mucho menor riesgo.
26:09	<b>Del cumplimiento del acuerdo que los estados firmaron en París se deriva un presupuesto del carbono que supone una probabilidad menor del 33% de no superar los 2°C lo cual supone ya mucho riesgo de superar esta temperatura.</b>



27:35	Se muestran los cálculos para determinar cuál es el <b>presupuesto de CO2 por persona y año con un riesgo bajo de no superar los 2°C</b> ( probabilidad >66%) el resultado es: <b>3 toneladas de CO2 /persona año</b> hasta llegar al 2050.
29:00	Actualmente estamos produciendo una <b>media mundial de 5 toneladas de CO2 /persona y año</b> ; EEUU 16,4; EU y China 6.7; India 1,6; países pobres 0,8
30:50	Implicaciones: EEUU debe <b>rebajar inmediatamente sus emisiones en un 80% hasta llegar a las 3 toneladas/persona y año antes de mitad de siglo</b> . Si no lo hacen, <b>deberán pagar a otras personas para que reduzcan lo que ellos no han reducido</b> . Los países desarrollados son los responsables de la contaminación de CO2 y tienen la capacidad para reducir las emisiones y pagar los costes.
34:47	Con el cumplimiento de los <b>compromisos</b> de reducción de emisiones de todos los países, el aumento de temperatura sería de <b>3°C o más</b> . La pregunta clave es: <b>¿bajo qué régimen de política climática se puede reducir un 80% las emisiones de CO2 en 30 años en medio de una crisis de desarrollo</b> donde 767 millones de personas todavía viven con menos de 2\$/día?
37:35	<b>Calcular el reparto justo para cada país</b> siguiendo los dos principios de responsabilidad y capacidad para conseguir una reducción global de emisiones con un umbral mínimo de nivel de desarrollo, significa que <b>los países ricos deberán reducir sus emisiones y pagar para la reducción de las emisiones de los países pobres</b> y, a la vez, <b>los países pobres deberán reducir sus emisiones más que lo que les correspondería (3 toneladas/persona y año) a cambio de recibir ingresos de los países ricos para que se puedan desarrollar</b> por otras vías menos contaminantes.
40:38	El gráfico compara <b>la capacidad de ingresos</b> de tres países: India, China y EEUU. En India la mayoría no llega a unos ingresos de 7.500\$/año. Solo una minoría se puede considerar con capacidad económica. En EEUU una gran mayoría está por encima de ese umbral de capacidad económica. China está en una posición intermedia.
42:46	El gráfico <b>muestra la responsabilidad histórica de cada país</b> en la producción de CO2 desde 1990. Ejemplo: EEUU actualmente contamina menos que China pero su responsabilidad histórica es mucho mayor. Ídem para EU. Aunque actualmente China y Europa contaminan lo mismo, la responsabilidad de China es históricamente mucho menor
44:12	Para asegurar no sobrepasar los 2°C podemos plantear dos vías: comparemos el sendero de baja equidad, que ignora la capacidad y solo tiene en cuenta la responsabilidad, con el sendero de equidad mediana que tiene en cuenta la capacidad y la responsabilidad. Ejemplo: <b>Si se considera la responsabilidad de contaminar, actual e histórica, EEUU debería reducir en 2025 el 90% de sus emisiones de CO2 respecto a 1990, lo cual es imposible. Para resolver el problema, la propuesta es que reduzca sus emisiones un 46% y tome responsabilidad para que otros países reduzcan sus emisiones un 44%</b> . El caso de China es a la inversa: ellos deberán reducir sus emisiones en 4.000 T./año y otros países deberán ayudarlos en reducir 6.700 más. Esto es la distribución justa.



48:20	<p>¿Cómo lo hacemos? Con <b>los impuestos al carbono</b>. Se toma la propuesta del “lobby de ciudadanos por el clima” <a href="https://citizensclimatelobby.org/">https://citizensclimatelobby.org/</a> : Impuesto por tonelada de CO2 empieza en 15% y se va aumentando en 10\$ por año. <b>El dinero recaudado por este impuesto se repartirá como dividendo entre todos los ciudadanos.</b> y la mayoría va a recibir más dividendos que los impuestos que le toque pagar. Tendrán un ingreso neto, a la inversa que los más ricos que pagarán más impuestos que los dividendos que perciban.</p>
50:32	<p><b>¿por qué un impuesto?</b> Porque internaliza en el precio de los combustibles el daño que causan a la atmósfera, porque termina con los contaminación gratuita y promueve el ahorro energético. Hace que las energías renovables sean más competitivas, reduce la polución y crea nuevos empleos en renovables. <b>¿Por qué un dividendo?:</b> porque los impuestos al consumo son regresivos, los hogares más pobres gastan una mayor proporción de su renta para la energía, pero el dividendo hace que el impuesto sea posible y a la vez justo ya que va a favorecer a los hogares con menos ingresos.</p>
53:48	<p><b>¿Cuál debería ser el impuesto para reducir las emisiones de EEUU en un 46% respecto al 1990?</b> Carbon Tax Center <a href="https://www.carbontax.org/">https://www.carbontax.org/</a> estima que el impuesto de carbono debería ser de 35€/tonelada en 2017 aumentando este impuesto 35\$ por año. El dividendo resultante por persona y año sería de 2.668\$ ó 6.884\$/hogar y año.</p>
54:44	<p><b>¿Es demasiado tarde para reducir la contaminación de CO2? ¿Sería posible reducir las emisiones con un “crecimiento verde”</b> o, por el contrario, deberíamos reducir el consumo y la economía tal como propone el “decrecimiento”? El desafío del crecimiento verde es poder compatibilizar la reducción de las emisiones de CO2 con el crecimiento económico, es decir, reducir la intensidad del carbono /PIB. La intensidad del carbono debería reducirse 130 veces en 2050 (Tim Jackson) que significa 10 veces más que lo que nunca ha disminuido (reducciones de 7-8% vistas solo en recesiones). Por tanto, necesitamos reducir la economía en términos de consumo de energía y materiales.</p>
1:02:09	<p><b>Una renta básica más sustancial que el dividendo</b> resultante del impuesto del carbono será necesaria para asegurar la seguridad económica de todos los ciudadanos si estamos en una economía que no crece. Esta renta básica puede facilitar el reparto del trabajo. Eso significa más equidad y menos necesidad de bienes de posición (estatus). Esta medida encaja con las políticas de desempleo debido a la automatización</p>
1:05:28	<p><b>Conclusiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El principio de responsabilidad (quien contamina paga) es muy exigente pero no los suficiente. El principio de capacidad (a pagar) debería también guiar la política.</li> <li>• Esto implica reducciones de emisiones muy rápidas y soporte internacional</li> <li>• No superar los 2°C es técnicamente posible todavía pero es indispensable la política del impuesto del carbono y del dividendo (Renta básica parcial).</li> <li>• Puede ser necesario además añadir políticas de decrecimiento e incluir la Renta básica para hacer frente al desempleo y conseguir una distribución justa</li> </ul>